



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

14615-04-17

לפני כבוד השופט אברהם הימן

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. לורי שם טוב (עציר) ת.ז. 024506230

המשיבים

2. מרדכי לייבל (עציר) ת.ז. 024928806

3. צביקה זר (עציר) ת.ז. 022094049

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

נוכחים:

ב"כ המשיבה, עו"ד אלירן גלילי

משיבה 1, בליווי שב"ס

ב"כ משיבה 1, עו"ד יהונתן רבינוביץ'

משיב 3, בליווי שב"ס

ב"כ משיב 3, עו"ד אבי עמירם

פרוטוקול (משיבים 1 ו-3)

עו"ד עמירם:

אני אשתמש במילים עדינות, לא יודע כמה עדינות: ההצהרות של חברי ביום שלישי הקודם שהחומר מוכן לצילום, לא היה בהן דבר. לא היה בהן דבר מסיבה פשוטה – כי החומר ירד פיזית ביום ראשון. העברנו לחברי, חברי עושה מאמצים, אבל המאמצים הללו – אני אומר בלשון זהירה – מביאים לכך כי המעצר מיום 6/4 ממשיך פעם אחר פעם באופן לא חוקי.

אנו נמצאים כאן מכמה וכמה טעמים ויש טעם טכני והוא שבעצם במשך למעלה מ-6/4 עד 20/5 במשך 45 יום לא המציאו עמוד אחד לסנגורים, ובאים לכאן ואומרים אמר לי לסרוק ולצלם וביום 16 לחודש הייתה הצהרה ובית המשפט אמר לחברי כאן, אני רוצה שהמסמכים ירדו היום לצילום, זה היה יום שלישי בצהרים ובמשך כמעט שבוע ימים עמוד אחד לא ירד. ואני שואל שאלה – מה משמעות החלטת בית המשפט כאשר בית המשפט מאוד "נדיב" כלפי התביעה, שלא מטיל עליהם סנקציות. הם מנצלים את טוב ליבו המשפטי של בית המשפט ומצפצפים על ההחלטה. לא יתכן כי ימתינו משיבים מבלי לראות עמוד אחד ומבלי לראות סנגורים. אני נמצא כאן שלוש ישיבות, ובשעה 17:00 אתמול קיבלתי 4 קלסרים בלבד ואומרים לי שזה גדיין בצילום. אני לא יודע כמה עמודים יש.

מתייצבים לפני בימ"ש עליון ואומרים שישה מתוך 12 קרגלים יעמדו לצילום, מחר, היום ומה אמור לעשות משיב שבעצם לא מקבל חומרים עד אתמול שעה 17:00 ובעצם לא יכול להתמודד עם חומרי חקירה, זו המשמעות של העניין, המשמעות שהמעצר נמשך בגלל בירוקרטיה, אנחנו שבויים – למעלה מ-46 יום ה-46 יום האלה חוצים את ה-30 יום ולא הייתה סיבה שבעולם, בישיבה הראשונה שהופעת



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 בית המשפט אמר כי ניתן היה להתארגן בחומרי חקירה בנפרד, מה עשו עם ההחלטה של בית המשפט
2 והאמירות של בית המשפט? כלום, הם עובדים בקצב שלהם, מכתביבים לסנגורים את סדר היום והדבר
3 הגרוע ביותר שמכתביבים לנאשמים את המעצר שלהם, זו התוצאה הכי הרסנית שיכולה להיות היום
4 כתוצאה מהעניין הזה ואם זו תוצאה של חוק מעצרים והחלטות, אפשר למחוק את ספר החוקים ואנו
5 נתקדם בקצב שלהם מתי שיחליטו יחליטו ומתי שיהיה יהיה. כבי' השופט פוגלמן התייחס באופן
6 קונקרטי למשיבה 1. וכבי' השופט פוגלמן בהחלטה שלו מאמץ את מה שכתוב בבקשה למעצר עד תום
7 ההליכים, בית המשפט נסמך עליה, והפירוט, את אותה טכניקה שלומדים מההחלטה של השופט
8 פוגלמן מאתמול שניתן לתת הסברים לא היו, מסמך הבסיס זו הבקשה למעצר עד תום ההליכים.
9 אני אומר כי ההחלטה של השופט פוגלמן יש בה שני חלקים, דקלרטיבי וחלק אופרטיבי, הדקלרטיבי
10 נוגע למעצר עד תום ההליכים, ששם חומרים לחובתו של המשיב 3 והחלק האופרטיבי הוא בסוף
11 "אזכיר כי עד נקודת הזמן הנוכחית...". זאת אומרת שבית המשפט העליון גלגל את תפוח האדמה
12 הלוהט לשולחנו של בית משפט זה. אם לוקחים את החלק הדקלרטיבי אומר כי הבקשה עונה על ניצוץ
13 ראייתי, טענתי כי בבקשה למעצר עד תום ההליכים אין נגד המשיב 3 ואני לצערי חוזר לעמ' 4 שם
14 מתחיל מניין הראיות לכאורה, ובעמ' 4 בשלב הראיות לכאורה, הפעם הראשונה שמתחילים להזכיר
15 את המשיב 3, זה בסעיף 6 ובסעיף 6 כתוב "עולה קשר של המשיב 1 למשיב 3 לתשלום פתיחת
16 אתרים..." וזה למעשה מה שעומד כנגדו ומה שעוד עומד נגדו הפתיחה של "הורים ישראל" שהוא ניצל
17 את הכתובת של השכן, איי. פי שבאמצעותו פתחה את האתר. איזה ראיות יש מעבר לכך לפרסום,
18 האם יש איזושהי ראיה לפרסום קונקרטי או ראיה להתחזות? או להטרדה מינית?
19 בסעיף ה. מציינים כי יכולות שליטה וניהול, אז מתוך זה מה מקישים: על מה מעמידים אותו
20 לדין? על פרסום? על התחזות? איזו ראיה יש כאן לזה. ואם קוראים את הבקשה עצמה ומנסה להבין
21 מתוכה איזה ראיות יש מבלי לקרוא חומרים, אין כאן דבר, זה בעצם החלק הדקלרטיבי של כבי'
22 השופט פוגלמן. השופט פוגלמן היה צריך להחליט על בסיס הבקשה הזו האם לעצור אותו למעצר
23 ארעי או מעצר ביניים, אין לו פה כלום, זה משול לטענות של אין להשיב לאשמה. ולכן עם כל הכבוד
24 להחלטה של השופט פוגלמן זה עניין אחד. השופט פוגלמן התייחס למעשים של המשיבה 1. המשיב 3
25 לא היה אמור להיות כאן והוא נגרר בעל כורחו לבית משפט מחוזי והעבירות שמוחסות לו זה בית
26 משפט שלום. פעם שניה, אין שום תקדים משפטי, שבכלל הורה לעצור מישהו בסיטואציה הזו, לא
27 השתתף באף הפגנה ולא הלך לבית של אף אחד, לא שיקר ולא זייף ולכן ההבחנה בינו לבין המשיבה
28 1 שמיים וארץ ואם הבקשה הזו היא התשתית למעצר אין כאן עילה למעצר. מה באים ואומרים פה?
29 יכולות הניהול שלו, אנו עוצרים אותו ומתוך זה נגזרת ההתחזות, הפרסום, העלבה, איזה ראיות יש
30 לבוא ולומר כי ביצע מעשים פשוטים? אין בזה דבר. לכן בחלק הדקלרטיבי – כבי' השופט פוגלמן לא
31 מתייחסת ללקוח שלי, למשיב 3 ובטח ובטח לפערים העצומים מתוך יכולת הניהול 41 אישומים
32 לכאורה שהם נגזרת של פעולות שלא ביצע פיזית.
33 השופט פוגלמן אומר כי הרי לא יתכן שחומרי החקירה לא מועברים בתקופה של 45,46 יום ואם
34 השופט רצה לומר מכאן ואילך תפסיקו לבלבל את המוח בבית משפט מחוזי, תטענו לגופו של עניין לא



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 היה מסיים את ההחלטה שלו ביכולת לבוא ולהעלות היום את הטענות לפני בית המשפט והמשמעות
2 שחומרי החקירה לא הגיעו זה כתוצאה מזה שהפרקליטות לא הייתה מסוגלת לעמוד בדרישות החוק
3 המינימליות. ישנו קרגל לפחות אחד, שהם תלונות הבסיס, שעדיין לא מוכן לצילום, תמלילים רבים
4 שאינם, המדיה עוד לא הועתקה וגם לא תועתק. וכשאני שואל כאשר אין תקדים אחד של עו"ד ללא
5 עבר פלילי ולשים אותו בתנאים של מעצר בית... אם בית המשפט יחליט לעצור אותו בהחלטת ביניים
6 ודיון יתקיים לגופו של עניין ואתן לו יכולת להתמודד עם חומרי חקירה ושבי"ס מגבילים הכנסה של
7 עד 2 קלסרים, לגבי הסריקה אין עוד מענה למשיבה בעניין זה ואין אפילו את ההחלטה אם יסרקו ומי
8 יסרוק, האם משרד המשרדים יסרוק, הנושא של החומרים יעמדו בפני המותב העיקרי וגם בפני בית
9 המשפט והאם יתכן כי המעצר הזה שנמשך מעבר לצורכי חקירה ועוד לצורכי צילום חומרי החקירה,
10 מי שאדם שהזדמן לאולם הזה וישמע כי 50 יום ממתנינים לחומרים? והשאלה אם אני לוקח ומאגד
11 ואומר כי הפסיקה יודעת לעשות הבחנה בין מעורבים ובית המשפט היום בנשימה אחת מתייחס
12 למשיב 3 כאילו דומה למשיבה 1. באים ואומרים ומצהירים לבית המשפט העליון כך עולה
13 מהפרוטוקול שאני אמור להעיד מחר. עו"ד שוויצר שייצג את המדינה בעמ' 3 לפרוט' "מחר קבוע..."
14 אומרים מעבר לזה בפרוטוקול מציינים את מס' הקרגלים, עמ' 4 "חברי יכול לקבל 6 קרגלים מתוך
15 ה-12...". איזה נהלים יש בבית המשפט, מביאים הצהרה לבית המשפט העליון ונותנים לתחושה כי
16 מחר הולך להתקיים דיון במעצר עד תום ההליכים שייתן לבימ"ש קמא להתעסק עם זה.
17 אבקש להגיש את הפרוטוקולים של בית המשפט העליון והודעה מטעם המשיבה כי החומרים לא
18 מוכנים לצילום ובית המשפט מודיע לי כי הוא מסתפק בהחלטת בית המשפט העליון.
19 לכן אני חושב כי התחושה של בית המשפט חסמה אותנו או חוסמת אותנו היא לדעתי טעות. ומה
20 שאני מבקש בכל זאת לאור העובדה... עוד שלושה שבועות מהרגע לא יהיו חומרים, אנחנו נגיע לעוד
21 דיון ובית המשפט יעמוד עוד פעם בפני השוקת השבורה ולכן מה שאני מבקש לאור החלק המינורי של
22 המשיב 3 נמצאת אמו ואחיו, ואני מבקש שיהיה במעצר בית מוחלט, באיזוק אלקטרוני ובית המשפט
23 יאזן בין המעצר הלא חוקי הזה, לבין טענות המדינה, ובסופו של יום נתמודד גם עם הטענות.

עו"ד רבינוביץ':

24
25
26 אני שמח שזו הפעם הראשונה שהתביעה מתכבדת להביא את חומרי החקירה לבית המשפט – יש כאן
27 מסי קרטונים.
28 בהתאם למתווה שקבע בית המשפט העליון אתמול בהחלטתו בערר בעניינה של המשיבה 1, מפנה
29 לסיפא של ההחלטה, שם בית המשפט עליון קובע כי כל הטענות ביחס לחומרי החקירה לפני בית
30 משפט זה. ואני מבקש לענות לגבי אותו מתווה והטענה כזו – אני סבור בכל הכבוד שההתנהלות של
31 התביעה, היא שערוריית מאין כמותה, לא יכול להיות שמתנהלת חקירה שאורכת שנים או חודשים
32 ויש כמות חומר משמעותית ביותר, ובסופו של דבר מתרגמים אותה ומגישים את הבקשה למעצר עד
33 תום ההליכים בשנת 2017 ואני באמת לא מצליח לרדת לשורש המחשבה של התביעה, לא יהיה לה
34 ברור שיהיה סנגוריה ומיד יהיה צריך להעביר את החומרים לסנגוריה. היא לא צפתה שיהיה בעיות



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 בייצוג, ואם יש בעיות בייצוג אז היה צריך להעביר לסנגוריה הציבורית. איך יכול להיות כי לפני
2 שמגישים כתב אישום לא מתארגנים לוגיסטית מבחינת צילום כל חומר החקירה? היום אנו 47 יום
3 מאז הגשת כתב אישום לבית המשפט ואתמול חברי שלח לי הודעת ווטסאפ שניתן לבוא ולצלם חלק
4 מחומרי החקירה, ניסיתי ליצור קשר עם אותו משרד, ואף אחד לא עונה, והיום שוב ניסיתי ואף אחד
5 לא ענה, חבריי אומרים לי כי החליפו משרדים ולכן לא ענו. נאמר שהייתי מקבל אותו חלק, אני לא
6 מבין למה אני צריך לקבל חלק מחומרי החקירה, תיק חקירה של 12 או 13 קרגלים – יש תיקים עם
7 כמות גדולה יותר מחומר חקירה, זה לא נדיר במחוזותינו, גם עכשיו מתנהלים תיקי פשע חמור ומיד
8 התביעה העבירה את התיקים וזה צולם, כמות כפולה ומשולשת. איך עדיין היום אני לא מקבל את כל
9 חומר החקירה. אני שואב את הכבוד שנותנים למקצועיות שלי ואם פוגעים בבית המשפט זו פגיעה בי.
10 בית המשפט ניזון מאמון הציבור, איך יכול להיות שאדם כזה או אחר, המשיבה 1 יושבת במעצר ומבלי
11 שיש ביקורת של הצד השני, של מישהו שמגן על מי ששללו חירותו, המסד הראייתי לגבי כל האישומים
12 נגדה – אין שום ביקורת. אני 12 שנה עו"ד ולא נתקלתי כי אדם יושב במעצר 47 ימים ומאז שהוגש
13 כתב אישום ומבלי שההגנה קיבלה חומר החקירה. ולמה זה קשור? זה קשור במישרין לטעמי
14 ללגיטימיות של הליך המעצר, לדעתי זה פוגע באופן מובהק בצורה קרדינלית בלגיטימיות של הליך
15 המעצר ואני מפנה לבש"פ 9220/12 שם בית משפט עליון דן בסוגיה האם יש נפקות לפגיעה בזכויות
16 חוקתיות של עצור בשלב המעצר או לדחות כמה שיותר, תעלה את כל הסוגיות בתיק העיקרי וההגנה
17 אמרה אני רוצה להעלות את הנושא כבר בשלב המעצר ויש לזה משקל לגבי המשך המעצר או שחרור
18 ושם נידונה סוגיה בנושא אחד מתוך כלל הזכויות החוקתיות, שזה זכות היועצות, שם התביעה אמרה
19 תעלה את זה בתיק העיקרי וסנגוריה אמרה פגיעה בזכות החוקתית, והסנגור אמר יש לזה משמעות
20 כבר עכשיו ובית המשפט עליון קיבל את עמדת הסנגוריה, "המשך מעצרו של עצור שנפל גם משמעותי
21 בזכויותיו... ובאמון הציבור במערכת המשפט... 9220/12 – איזה מקרה יותר קלאסי, חד, יותר
22 מובהק מהמקרה הזה שבו לא יכול להיות חולק כי הזכות הכי בסיסית של עצור שלוקחים אותו ביום
23 בהיר אחד משגרת חייו ומגישים כתב אישום ולא בא כוחו ולא ההגנה וראש ובראשונה גם אם יש
24 בעיה של ייצוג, אולי הוא יטען. יש עצורים שרוצים לייצג את עצמם, יש פגיעה מאי מסירת חומרי
25 הגנה להגנה, זו לא פגיעה בהליך הפלילי ובאמון הציבור במערכת המשפט. מישהו שיושב בקהל נחרד
26 לראות מה שקורה פה ולכן בהתאם לפסיקה הזו, ולתשתית הנסיבתית אבקש מבית המשפט בחלוף
27 47 ימים, אני גם לא מתייחס לחומרת העבירות, כי אני לא יכול להתייחס מבלי שיש לי את החומר
28 חקירה לפני. אני לא יכול לראות אותו עכשיו. יש תיקים חמורים יותר, תיקי סמים, תיקי עבירות מין
29 שהנאשמים משוחררים לחלופות מעצר. נחלום אם העולם היה אידיאלי והתביעה הייתה נערכת
30 מבעוד מועד והייתה מודיעה לנאשמת או לסנגור – אתם יכולים להגיע ולקבל העתק של חומרי
31 החקירה – מה היה קורה? שבוע עשרה ימים עורך הדין היה קורא את חומר החקירה או הנאשמת
32 ומתייחסים לגופם של ראיות לכאורה, לפעמים יש כרסום בראיות לכאורה אולי משפיע על עילת
33 המעצר אולי בית המשפט היה משתכנע ומשחרר לחלופת מעצר, ואולי היה סבור שיש ראיות מסוימות
34 ומפנה לתסקיר מעצר והתסקיר היה לוקח שבועיים שלושה והיה מוגש תסקיר שירות המבחן, אם



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 בית המשפט היה סבור כי אחרי שטוענים לגופו של עניין ושהיה סבור שיש עילת מעצר, יכול להיות
2 שהתסקיר היה מגיע והיינו במצב שאנחנו מזממן טוענים על אותו תסקיר והיום אנו בלי יכולת לטעון
3 לגופן של ראיות ואנו עוד לא בשלב הראשון, אני מבקש לקבוע כי נפגעה הלגיטימיות של הליך המעצר
4 – יש לי חלופות להציע, ערבויות והפקדות וכל תנאי שיראה לנכון בית המשפט. עם כל הכבוד לשירות
5 בתי הסוהר אני כמעט מרגיש שעושים לה סיכול ממוקד, אתמול בדיון בעליון לא יכולה לקבל את
6 הפרוטוקול או ההחלטה? איפה יש כזה דבר? האם היא לא יכולה לקבל את עתירת אסיר שלה?
7 חוסמים אותה מטלפונים – לי ברור שדיון בעניין נידון מסתיים, במיוחד שהוא עצור, השב"ס מיד
8 מעביר לו פרוטוקול. דברים שאני לא צריך לבקש בכלל, אחרי סיום כל דיון, היא מקבלת פרוטוקול
9 של הדיון, ואני מבקש שהיא תקבל את ההחלטה של בית משפט עליון.

10

11

ב"כ המבקשת:

12 אתחיל מטענותיו של חברי ב"כ המשיב 3 – חברי העביר לי בקשה לצילום 7 קלסרים ספציפיים מתוך
13 כל חומר חקירה, לא קלגרים קלסרים, זה מה שהוא החליט. אני לא הייתי במשרד, הגעתי בשעות
14 הערב וראיתי את הבקשה, בשלב זה היו כבר קרגלים לצילום אצלנו בחברת הצילום כי חברי, ב"כ
15 המשיבה 1 הגיש בקשה לצילום כל החומר. חברת הצילום הפסיקה לצלם את מה שעשתה והתחילה
16 לצלם ביום ראשון האחרון את הקלסרים הספציפיים שביקש חברי שמייצג את המשיב 3.
17 באשר לכל הטענות של עו"ד עמירם, עם כל הכבוד, אני גם אומר לו, השבעה קלסרים האלה לא ימצו
18 את כל החומר לגבי המשיב 3. חברי הציג מצג שהוא לא ביקש את כל החומר...

19

20

משיב 3 (מתפרץ):

21

זה לא נכון.

22

23

ב"כ המבקשת ממשיך:

24 לקחתי את כל חומרי החקירה כדי להביא אותם היום לאולם. עד היום צולמו 6 קרגלים.
25 עו"ד עמירם ביקש 7 קלסרים וכל שאר החומר כולל 7 קלסרים מצולמים גם לרבינוביץ'. עד היום
26 צולמו 6 קרגלים. הם לא באו לקחת אותם. הקרגלים זמינים לב"כ המשיב שמבקש זאת.
27 כל יום אני מעביר עוד קרגל ועוד קרגל לצילום.

28

לשאלת בית המשפט:

29

30

האם המדינה לא יכולה להערך אחת ולתמיד לצלם את כל החומר בזמן מהיר ביותר ולהגיש לב"כ
הצדדים – אנו עובדים עם חברת הצילום שנים רבות ואולי צריך לשנות את הנוהל בכללותו אבל זה
הנוהל שאני מתמודד איתו ואין לי אפשרות אחרת.

31

32

33

עו"ד רבינוביץ':

34

אתמול תוך כדי סיום הדיון בבית משפט העליון קיבלתי ווטסאפ שאני יכול לבוא לקחת מסמכים.

35



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

ב"כ המבקשת:

1 אני צריך להתמודד עם בקשות שונות של שני סנגורים מול חברת הצילום, ברגע שאני קוטע להם את
2 הרצף, היא מסתבכת – אני ביקשתי מהאחראית הצילום שאחרי כל קרגל לצלצל לחברי ולומר לו.
3 התחבר לי כי היא החליטה שעד שלא מצולם הכול היא לא מתקשרת אליו ואז אני פניתי בעצמי
4 לחברי. התיק גדול ורגיש וגם מבחינת הסתרות טכניות של תמונות בכל אחד מתיקי הפלא, שיש 300,
5 וגם מבחינת חומרים חסויים, שהגיעו פעמיים לבדוק שלא בטעות נעביר מסמכים חסויים בתיק הזה.
6 לשאלת בית המשפט מתי כל חומר החקירה יגיע לידי הסנגורים – אני אשיב כי לגבי המשיב 3 הוא
7 לא ביקש לצלם את כל החומרים אלא רק 7 קלסרים...

עו"ד עמירם:

8 אני ביקשתי לצלם את כל החומר.
9 אמרתי לך מה אני רוצה ראשון.

ב"כ המבקשת:

10 זה שקר. לא ביקשת.
11 הוא ביקש לצלם 7 קלסרים ספציפיים והם צולמו.
12 לפני אין בקשה של צילום כל החומר.
13 בשורה התחתונה, זה תלוי גם בצילום של חברת הצילום, עד יום א' כל הקרגלים יועברו לחברת
14 הצילום. אני לא יכול לומר לבית המשפט מתי יסיימו לצלם. הם מצלמים כקרגל ליום. נותרו עוד 7
15 קרגלים.

עו"ד עמירם:

16 בישיבה הקודמת נתתי לבית המשפט הנכבד בקשה שהוגשה על ידי המשיב 3 באמצעות עו"ד בר און
17 ונתתי עותק עם תגובה של המדינה, ואנו לפני חודש ימים ביקשנו חומרים לצילום.
18 התובע צריך לעבור על החומרים ולסמן את מה שצריך לצלם והוא לא עשה את זה וזה המחדל של
19 הפרקליטות שעד יום ראשון לא עשו את זה הוא אמר לי אני מוריד ואז החזיר את הקרגלים אליו.
20 אמרתי לו שאני לא אטען מבלי שכל חומר החקירה שיהיה אצלי, ושאלתי לגבי הפ"א ואין לו תשובה,
21 ואין לו תשובה לגבי המדיה, ב-23/4 הם מגיבים לבית המשפט ואומרים כי החומר ירד מיד ועכשיו
22 ויכולנו להיות עם 7,8 קרגלים לפני חודש ואת זה הוא לא הוריד לבקשה, ואני לא טירון שאקרא חלק
23 מהטענות ויופתע בדיון. מגבילים אותו לבית המעצר רק 2 קלסרים והוא מתרץ כאן.

24 בשלב זה נערכת הפסקה בדיון.

25 השענה 17^{סג}. הדיון מתחדש.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

עו"ד עמירם:

1
2 אנחנו עצרנו בכך שחברי בא ואמר שהבקשה שלי לצלם את מלוא חומר החקירה היא שקר. אז אני
3 רוצה לומר ככה: קלדניתו של אדוני, בשבעה במאי, כנראה כתבה איזשהו שקר מפי, בעמוד ה-25
4 לפרוטוקול של שבעה במאי, מהשורה השנייה: (קורא) – עד לשורה 5. זה שקר אחד שכנראה קלדניתו
5 של אדוני הוסיפה. קלדניתו של כבוד השופט בני שגיא אף היא שיקרה בפרוטוקול מ-14 במאי, ושם
6 נאמר, בשורה 26, עמוד 12: (קורא). שקר שני. השקר הכי מוצלח שהיה, זה כבר נאמר מפי עורך-דין
7 אלירן גלילי ב-27 בחודש. הוא מגיב לבקשתו של משיב מספר 3, כשאני עוד לא הייתי בדיון, ומשיב
8 מספר 3 הוא עורך-דין, והוא ביקש חומרים, ואז – תגובת הפרקליטות: „חומר החקירה“, סעיף 2
9 לתגובה, „ב-27 באפריל במלואו יועבר להעתקה בימים הקרובים“. בימים הקרובים, הדגש. הוא לא
10 שאל אותי, הוא לא שאל אף אחד.

11 אני ערכתי איזשהו רישום, כי אין בררה. אנחנו ב-17 במאי ביקשנו את חומר החקירה, וביקשתי
12 להתחיל בסדר מסוים, לא ביקשתי לצלם חלק. ב-22 במאי, זה אומר אתמול, בשעה תשע ושלושים
13 רחלי מהצילום אמרה שרק הבוקר הורידו את הארגזים. לצילום. מ-17 עד 22 יש איזשהו רישום,
14 ריטואל.

15 אז אני, בכל הכבוד, לא אוהב להתחשבן ולא אוהב – איך אומרים? להיכנס לשם. אבל אני נאלץ
16 להיכנס לשם, כי אלה העובדות. והעובדות הן שחומר החקירה עד 22 במאי לא ירד לצילום. זה אחד.
17 ומי שלקח אותו ראשון, זה אני הייתי. אז לבוא היום ואת משיב 3, מה שנאמר, ללכוד כבן ערובה, אני
18 אומר, לביורוקרטיה – לא יעלה על הדעת. פשוט לא יעלה על הדעת. לא יעלה על הדעת.

19 התוצאה היא שמי שגרם לכך שהמשיבים עצורים עד ליום זה – איך אומרים? ללקוח שלי שאותו אני
20 מייצג, ואת שאר המשיבים, זה הפרקליטות, שלא היו ערוכים. והחטא שלהם הוא כפול: פעם אחת
21 שלא הכינו את התיק הזה כבר בשישה באפריל, והחטא השני הוא שאנחנו ב-22 במאי מקבלים את
22 החומר.

23 הפרוצדורה נועדה בסופו של דבר להגן על ערכים עילאיים, של יסוד כבוד אדם וחירותו. של החירות.
24 כמו שאמר בית המשפט, בקצה הדלתא של המעצרים עומדת בסופו של דבר חירותו של אדם. ומה
25 שקורה – החירות הזאת מושכלת, מה שנקרא, לשולי הכביש. היא לא מדממת; היא כבר הפכה להיות
26 גווייה. ולא ייתכן שנמשיך עם הסאגה הזאת. בית המשפט צריך לקטוע את זה כאן ועכשיו. יש לתת
27 ביטוי לדבר הזה ולשחרר את המשיב בכל דרך שימצא בית המשפט לנכון.

עו"ד גלילי:

28
29
30 אנחנו נעביר מחר את הקרגלים, ביום חמישי את הקרגלים. עד ליום ראשון, זו הציפייה, שזה ירד
31 לצילום.

32 זה מה שהם עושים, בחברת הצילום אצלנו בבניין. הם מקבלים קרגל – הם מתחילים לצלם אותו מיד.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 אני רוצה לומר משהו לגבי ההחלטה של כבוד השופט פוגלמן מאתמול, לגבי העניין של ההקראה. הוא
2 רשם בהחלטתו, כבוד השופט, שהוא מניח שתבצע הקראה ללא דיחוי. אז חשוב לי להעלות את זה,
3 כי אם בית המשפט סובר שצריך להקריא לנאשמת את כל כתב האישום, אז רק אם הם יכולים
4 להצהיר לפרוטוקול שהם עשו או יעשו את זה.

עו"ד עמירם:

5
6
7 אני לא העליתי את הטענה הזאת, אני לא העליתי את הטענה הזו.

עו"ד רבינוביץ':

8
9
10 **לשאלת בית המשפט**, כתב האישום עדיין לא נקרא לנאשמת. עד לישיבה הבאה לפני כבוד השופט
11 שגיא הוא ייקרא לה.

עו"ד עמירם:

12
13
14 אני אינני מייצג אותו בהליך העיקרי, זה אחד. שניים, לא העליתי טענה לגבי ההקראה. ומאחר שלא
15 העליתי שום טענה לגבי ההקראה, אז אין לי טענות לגבי ההקראה.

משיב 3:

16
17
18 נא לשאול אותי לפני ששואלים את עורך-הדין.

עו"ד עמירם:

19
20
21 אני אומר שוב: אינני מייצג אותו בתיק העיקרי. הנאשם נמצא כאן, יאמר את דברו. ימנו לו סנגור. יש
22 כבר שם שמתנוסס.

משיב 3:

23
24
25 כן, אני עורך-דין.

26 אני קורא את כתב האישום; אינני מבין.

27 קורא ואינני מבין, מכיוון-- קראתי אותו. לא אמרתי שהגעתי אל הסוף, כיוון שמייאש לקרוא דבר
28 שאי-אפשר להבין. כתוב שם שבתאריכים כך-וכך פרסמו שלושה נאשמים בבת-אחת כך-וכך. עד היום
29 לא הוסבר לי מהצד של התביעה איך לטענתם פרסמו שלושה אנשים-- זו בעיה של הבנה, ואני לא
30 אוסיף.

31 יש כתב אישום שאיננו קריא, מכיוון שיש שם דבר שאיננו מפוענח. יש שם שלושה אנשים--

32 אז אמרתי שקראתי ולא הגעתי לסוף כי מייאש לקרוא מסמך כזה.

33 הגעתי לאחד העמודים של זה.

34
35
עו"ד רבינוביץ':



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 אנחנו נמצאים כאן ביום ה-47 מאז הגשת כתב האישום, כשבית המשפט שומע טענות מכיוונים שונים
2 ומענות מצד התביעה – הכול בנושא הכי טכני ופשוט שיכול להיות, שזה צילום חומר החקירה.
3 אנחנו נמצאים בשנת 2017, אנחנו נמצאים בעינינים של טכנולוגיה... באמת, אנחנו 47 ימים
4 שהנאשמים במעצר בלי שההגנה יכולה לקבל את חומר החקירה? יסתכל בית המשפט כמה זמן
5 שיפוטי, בטענות שונות ומכתבים וכולי – על חומר חקירה.
6 יש בעיה נוספת. כי למעשה גם בבית המשפט הזה כל הזמן טוענים שהחומר יועבר והחומר יועבר. אבל
7 לא רק לבית המשפט הזה. גם לבית המשפט העליון – המדינה, התביעה – טוענת טענות שהחומר היה
8 צריך להיות מועבר מזמן. טענו טענות לבית המשפט העליון שכבר מזמן היה צריך להתקיים ש... לבית
9 המשפט העליון אמרו שב-16 במאי – היום אנחנו ב-23 – ב-16 במאי כבר טענו בבית המשפט העליון,
10 המדינה, שצריך להתקיים דיון בראיות לכאורה. בית המשפט יודע שהיה בשי"פ 3912/17
11 – בית המשפט יקרא מה כבוד השופטת ברון כתבה. בעניינו של אחר. טענו שם גם טענות כאלה ואחרות
12 וכולי, לגבי המעצרים הקודמים. מה הנימוק לדחות את הערר? שב-16 במאי עתיד להתקיים דיון
13 בראיות לכאורה. אדוני, איפה 16 במאי – --?
14 בית המשפט העליון כבר נדרש פעמיים לסוגיות האלה. אין פתרון. אני לא רואה איך... באמת אני
15 אומר לאדוני: אני רואה איך הדברים מתנהלים – ברור שנחזור לכאן עוד פעם עם אותן טענות. חברי
16 אמר עוד שבועיים! לא ברור מתי זה יהיה. אבל ברור שנחזור לכאן עוד פעם בשבועות הקרובים בלי
17 שיש חומר החקירה. זה לא מתקבל על הדעת. פשוט לא מתקבל על הדעת.
18 אני חושב שיש גבול להבנה ולגמישות שבית המשפט צריך לגלות כלפי המדינה. בסדר, אז המדינה
19 הגישה כתב אישום וטוענת טענות מסוימות, ואומרת שיש מסוכנות ויש 166 עמודים וכולי. אבל אדוני,
20 הצדק צריך להיראות וצריך להיעשות. לא יכול להיות שבית המשפט פשוט ידחה מדיון לדיון, ישאיר
21 את משיבה 3 – גם את האחרים – במעצר, כשאנחנו עוד פעם מסתובבים סביב אותו חומר חקירה.
22 גם כך יש בעייתיות בכתב האישום הזה. כתב האישום הזה, יש בו לא מעט מתלוננים שהם שופטים.
23 גם כך הדיון בתיק הזה, או הראיות בתיק הזה, הן ראיות שקשורות למתלוננים שבסופו של דבר, מי
24 שדן במעצר הוא שופט. והתלונות הן כלפי שופטים. ולכן בתיק כזה, שיש רגישות כל כך רבה, כי מי
25 שדן במעצר הוא שופט והמתלוננים הם שופטים, אני סבור שבית המשפט במקרה זה, כדי לשמור על
26 אמון הציבור במערכת בתי המשפט, חייב להקפיד, חייב להקפיד, במשנה תוקף על כל... על זכויות
27 הנאשמים, או זכויות המשיבים. אנחנו נמצאים פה בתוך אולם. אבל אנחנו נמצאים בתוך אולם ובתוך
28 עיר ובתוך מדינה. יש פה עניין של אמון הציבור ולא יכול להיות שאנחנו פעם אחר פעם מגיעים לפה,
29 ואנחנו נגיע לפה שוב, כשהמדינה אינה נותנת חומרי חקירה. כשהם היו משוחררים היה בסדר; אבל
30 הם עכשיו עצורים 47 ימים. אני עכשיו רוצה לטעון שיש כרסום בחשדות. אני לובש גלימה. אבל במהות
31 – איך אני יכול להגן עליהם?

32
33

עו"ד גילי:



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 לשאלת בית המשפט מתי חומר החקירה כולו יהיה זמין למבקשים – בשישה ביוני, ואני גם ביקשתי
2 באופן צריך מחברת הצילום שבכל פעם שמצלמים קרגל, לצלצל באי-כוח המשיבים ולעדכן אותם.
3 אני אומר לאדוני שבגלל שאני לא בטוח שהם עושים את זה, אני אבדוק בכל יום מה צולם ואני אדאג
4 לעדכן אותם.

עו"ד רבינוביץ':

5
6
7 אני צריך להגן על הלקוחות שלי. אני רוצה לקבל את חומר החקירה, ללמוד אותו ומיד לטעון לראיות.
8 היום אנחנו נמצאים ב-23. מחר אני בא לקחת. עד סוף השבוע הם ישלימו את הפער. אני מבקש שביום
9 ראשון אני אוכל לקחת את היתר, ביום שני אנחנו נמצאים אצל כבוד השופט בני שגיא, ב-29 – אני
10 מבקש שתהיה פה תזכורת, אצל אדוני, שאני אוכל להגיד: אדוני, קיבלתי את כל חומר החקירה, אני
11 מבקש שבוע ללמוד אותו, וביום שני לבוא ולטעון לראיות. זה מה שאני מבקש.

עו"ד עמירם:

12
13
14 הרי מה שיקרה זה ככה: אנחנו לא נקבל את חומר החקירה. אם הם אומרים שהם מורידים את
15 הקרגלים, עד יום שני אנחנו לא נקבל. אם צריך להציב איזשהו סכר, אין בררה אלא להציב תאריך
16 יעד.
17 אנחנו נעמוד לפני שוקת שבורה, שאין החומרים. כי אני אומר כבר עכשיו לאדוני: תמלילים אין
18 לפרקליטות להביא לנו, הם בתהליך של עיבוד, ואת המדיה הם עוד לא הכינו.
19 אין מנוס מלבוא ולהציב שעד תאריך מסוים... עכשיו, אם נהיה בתזכורת לפני שופט תורן
20 מעצרים---

עו"ד רבינוביץ':

21
22
23 אני רק רוצה שאדוני יבין משהו אחד. זה שמצלמים, אומרים לי: יצלמו לך קרגל אחד או שניים –
24 אדוני חושב שזה עוזר לי? עוזר לי שמצלמים קרבן אחד? יכול להיות שבקרגל הזה יש שני דפים
25 שקשורים לאישום 1, ארבעה דפים שקשורים לאישום 2 – מה אני אעשה עם זה? אם אין לי כל חומר
26 החקירה לגבי אישום, מה אני אעשה עם שני הקרגלים? מה אני אעשה עם זה?

עו"ד עמירם:

27
28
29 אני מבקש שייקבע מועד לתזכורת, לפני מותב אחר, תזכורת בלבד, שבו אנחנו נדע שהחומר בידינו.

ה ח ל ט ה

30
31
32
33
34 לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, לרבות ובמיוחד טענות באי-כוח המשיבים, אני קובע כי בנושא
35 אחד הטענות משותפות, והוא נושא שאין להקל בו ראש. כוונתי לאי-הצגת חומר החקירה והבאתו
36 לידי באי-כוח המשיבים עד היום.



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 14280-04-17 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 באי-כוח המשיבים טענו באריכות רבה בעניין זה, שהוא ברור ביותר ואין צורך להכביר בו מילים.
2 חומר חקירה בהליך משפטי שלאחר הגשת כתב אישום, הן בהליך של בקשה למעצר עד תום ההליכים
3 הן בניהול התיק הפלילי, המכונה במקומותינו "התיק העיקרי", הוא אבן היסוד להליך. ושוב אחזור
4 על כך: אין צורך להכביר מילים, שהרי סנגור לא יוכל לנהל משפטו של נאשם בלי שחומר החקירה
5 יהא לנגד עיניו, והוא יקרא בו, ילמד אותו וידע לכלכל צעדיו.
6
7 אני סבור שיש ממש בטענות באי-כוח המשיבים באשר לעובדה האובייקטיבית שחומר החקירה בחלוף
8 כ-47 ימים טרם הגיע כולו, או רובו, לידיהם.
9
10 במהלך הדיון ניסיתי לברר מקור התקלה, וככל שעלה בידי, המסקנה העולה מפי באי-כוח המבקשת –
11 שהקושי נעוץ בכך שלמבקשת הסכם על-פי מכרז עם חברה המצלמת חומרי חקירה. ההסכם עם
12 החברה יצר נוהל מסוים שלפיו אותה חברה מצלמת את חומרי החקירה. לא מצאתי להרחיב הדיבור
13 על אותו נוהל, אלא אומר אך זאת, ובקיצור: אם באי-כוח נאשם או משיב מבקש לצלם את חומר
14 החקירה, בקשתו זו עליה לעמוד בתנאים מסוימים. עמדה בתנאים אלה – הבקשה מועברת לאותה
15 חברה מצלמת. החברה המצלמת פועלת על-פי קצב משלה. ועוד דבר חשוב שעלה מתוך הדיון: אם
16 לאחר הגשת בקשה לצילום חומר החקירה בכללותו מגיעה בקשה אחרת, מצד נאשם או משיב אחר,
17 לצלם מקצת חומר החקירה או חומר חקירה מסוים, אזי יש בכך כדי לסכל עבודת החברה, באופן
18 שצילום כל חומר החקירה נעצר והבקשה למקצת חומר החקירה מטופלת – וממילא יש בכך כדי
19 להאריך הזמן.
20
21 אלה עובדות אובייקטיביות. השאלה אם המצב המצוי הוא הרצוי. נראה לי שלא. נראה לי שעל
22 המדינה-המבקשת לעשות כל מאמץ כדי להמציא חומר חקירה בזמן סביר. טענות באי-כוח המשיבים
23 כי בחלוף 45 ימים טרם הומצא חומר החקירה – הרי זמן זה הוא בלתי סביר. יש שיימצא לכך הסבר.
24
25 כאן המקום לתת את הדעת, ולא בהרחבה, על טענות באי-כוח המשיבים כי בנסיבות התיק הנוכחי,
26 משום מהות העניין, היה באופן חריג על המבקשת "להתארגן" ולצלם את חומר החקירה עוד בטרם
27 כתב האישום, מתוך הנחה שכתב האישום יוגש. אני אומר דברים אלה משום שעל-פי סעיף 74 לחוק
28 סדר הדין הפלילי, זכות העיון בחומר החקירה והעתקתו קמה מרגע הגשתו של כתב האישום. אך יש
29 שבמקרה מיוחד, כך לפי דעת באי-כוח המשיבים, על המבקשת-המדינה לחרוג מן הכלל.
30
31 לא מצאתי לקבוע מסמרות בעניין זה. עם זאת אני מסב את תשומת לב המבקשת שמדובר בחומר
32 חקירה בהיקף חריג. ואני חוזר שוב ואומר: על המבקשת לעשות כל שביכולתה בשביל שבשבוע הקרוב
33 יוגש חומר החקירה במלואו לידי באי-כוח המשיבים.
34
35



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 ומכאן לשאלה המשפטית הצריכה מענה. טוענים באי-כוח המשיבים כי המחדל החמור, כך לפי דעתם,
2 שבאי-הגשת חומר החקירה בחלוף זמן כה רב יש כדי פגיעה רבתי בזכויות חוקתיות של מרשיהם.
3 ועוד טוענים בעניין זה באי-כוח המשיבים שהאיזון הראוי בין זכויות המשיבים, דהיינו חירותם
4 הנפגעת, לבין האינטרס הציבורי, שאותו מייצגת המבקשת – דהיינו העברות המיוחסות למשיבים –
5 יביא כדי שחרורם ממעצר, וכך הם מבקשים.
6
7 טרם שאגיע להחלטה בעניין דלעיל אתן את הדעת לטענה נוספת שעלתה מפי בא-כוח משיב 3. טענתו
8 היא שגם על-פי החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4105/17 בעניין המכונה "ניצוץ ראייתי", במקרה
9 שלפנינו, למקרא הבקשה למעצר עד תום ההליכים, כפי שהיא נוגעת למשיב 3, הרי אין בנמצא ניצוץ
10 ראייתי. משום כך, לפי סעיף 21(ד) באשר לשלושים הימים – יש להורות על שחרור משיב 3 ממעצר.
11
12 אשר לטענה הנוגעת למחדל שבאי-הגשת חומר החקירה לידי המשיבים – טענת המחדל היא טענת
13 המשיבים, כמובן. אלא שעל בית המשפט לערוך האיזון הראוי בין העברות והמעשים המיוחסים
14 למשיבים לבין ההוראה בדבר מעצרו או שחרורו.
15
16 באשר למשיב 3, עיינתי עיין היטב בבקשת המעצר. במאמר מוסגר אציין כי כבוד השופט עוזי פוגלמן,
17 בבש"פ 4105/17, עיין אף הוא בבקשה למעצר עד תום ההליכים ככל שהיא נוגעת למשיב 1. לאחר
18 שכך עשה מצאה שקיים אותו ניצוץ ראייתי היכול לבסס דחיית הדיון ואי-הוראה על שחרורה. הוא
19 הדין במשיב 3. אני קובע כי הדרישה לניצוץ ראייתי, כפי שנקבעה בהלכת בית המשפט העליון ואשר
20 בית המשפט העליון בבש"פ 4105/17 חזר עליה, די בניצוץ ראייתי המצוי בבקשה למעצר עד תום
21 ההליכים כדי לספק תנאי זה.
22
23 ככל שאני עורך את האיזון הראוי בין האינטרסים השונים, דהיינו חומרת המעשים והעברות
24 המיוחסים למשיבים בכתב האישום, ובשים לב להיקף הרב ביותר של המעשים המיוחסים להם, אני
25 אינני סבור שיש להורות על שחרורם מן המעצר. לא מצאתי להרחיב הדיבור באשר לכל המעשים
26 המפורטים בכתב האישום, שהרי מדובר בהיקף רחב ביותר של מעשים ועברות.
27
28 סוף דבר: אני דוחה הבקשה לשחרור המשיבים.
29
30 אשר לשאלת ההקראה, כפי שדן בה בית המשפט העליון בבש"פ 4105/17 – בא-כוח משיב 1 הצהיר
31 בבית המשפט כי עד לדיון הנדחה בתיק העיקרי, אשר יתקיים לפני כבוד השופט בני שגיא, ייקרא כתב
32 האישום באוזני המשיב. בא-כוח משיב 3 הבהיר לבית המשפט שאין הוא מייצג המשיב בתיק
33 העיקרי, ומשום כך לא רלוונטי כי יצהיר דבר בעניין הקראת כתב האישום. עוד נאמר כי שמע שלמשיב
34 3 מונה סנגור מהסנגוריה הציבורית, ויש כי סנגור זה יצהיר דבר בדבר הקראת כתב האישום.
35



בית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

23 במאי 2017

מ"ת 17-04-14280 מדינת ישראל נ' שם טוב ואח'

1 מצאתי להעיר על עניין שבמידה מסוימת תמוה. משיב 3 הוא עורך-דין במקצועו, ועדיין קריאת כתב
2 אישום היא בגדר כישוריו. לדבריו לא קרא את כל כתב האישום, אלא אך את חלקו. ועוד הוא טוען
3 כי לא הבין את תוכנו של כתב האישום. אמרתי תמוה ולא אוסיף על כך.
4
5 אשר למחלוקת בין הצדדים לעניין המועד הנדחה שבו יהיה חומר החקירה בידיהם והם יוכלו לנהל
6 דיון בעניינו – בא"כוח המשיבים מבקשים שיהיה זה בשבוע הקרוב, אגב קביעת מועד לתזכורת לפני
7 שופט תורן. בא"כוח המבקשת הציע לדחות את הדיון ליום 6/6/17. מצאתי לדחות את הדיון למועד
8 שמציעה המבקשת, ולא בכדי. אני עושה זאת כדי שעד המועד הנדחה יעשה בא"כוח המבקשת כל
9 מאמץ – ובית המשפט יבקר את הדבר – כפי אשר הצהיר בבית המשפט, כדי שחומר החקירה יצולם.
10
11 אם יתייצב בא"כוח משיב 3 עם ארבעת קלסרי חומר החקירה במקום מעצרו של המשיב, בית הסוהר
12 ניצן, אִזְי יש לאפשר לו העברת החומר לידי המשיב.
13
14 לא משום שאינני סומך על דברי בא"כוח המבקשת בעניין זה, אלא משום שמדובר בעניין לוגיסטי
15 גרדא, אני סבור שיש לערב גורמי ניהול בכירים יותר במקרה שלפניי. אני מורה להעביר החלטה זו
16 לידיעתה של פרקליטת המחוז, כדי שתפקח ותודא ביצוע ההחלטה.
17
18 הדיון נדחה ליום 6/6/17, בשעה 12⁰⁰.

19 לפי בקשת הצדדים אני מציין בפרוטוקול שהדיון החל בשעה 12⁰⁰ והסתיים בשעה 18⁴⁵.

20
21
22
23 ניתנה והודעה היום, כ"ז אייר תשע"ז (23 במאי 2017), במעמד הנוכחים.

אברהם הימן, שופט

רשמו י מינאי חגי לביא

24